



Proceso	Verbal
Demandante	Mayerling del Socorro Quintero de la Espriella
Demandado	María Alejandra Gaviria Mejía y O.
Radicado	05001-31-03-021-2022-00218-01
Instancia	Segunda
Procedencia	Juzgado 21 Civil del Circuito de Oralidad
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 028
Decisión	Confirma
Tema	Idoneidad de la demanda
Subtemas	Acumulación de pretensiones. Requisitos que se deben cumplir para la formulación de pretensiones. Los hechos como fundamento de las pretensiones. Conexidad entre los hechos y las pretensiones.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), seis de marzo de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto proferido el 23 de agosto pasado, por el cual el **JUZGADO VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, rechazó la demanda en el proceso Verbal promovido por la señora **MAYERLING DEL**

SOCORRO QUINTERO DE LA ESRPIELLA en contra de las señoras **MARIA ALEJANDRA GAVIRIA MEJÍA, LUZ MARCELA QUINTERO RESTREPO y PAULINA MACHUCA QUINTERO.**

II. ANTECEDENTES

Por auto del 12 de agosto del año anterior, se inadmitió la demanda y concedió al demandante el termino de cinco días para subsanar los defectos de que adolece so pena de ser rechazada

Para cumplir con los requisitos echados de menos la parte demandante allegó escrito, pero el Juzgado consideró que no los cumplió; al efecto, indica que se tenía que reformular el escrito de demanda para adecuar los fundamentos facticos y jurídicos para que fueran compatibles con la acción invocada; en primer lugar, advirtió que las pretensiones de nulidad y responsabilidad civil no son acumulables, salvo que se interpusieran en forma subsidiaria; no obstante el demandante afirma que se trata de una acción mixta e insiste en solicitar la nulidad de los contratos de cuenta en participación seguido de la responsabilidad civil extracontractual de las demandadas; indica que no es posible resolver ambas pretensiones porque se formulan como principales y se excluyen; se pide la nulidad por causa ilícita pero no se ahonda en los fundamentos de tal ilicitud; pues solo refiere al cambio de los recursos invertidos, lo que en principio se trata de un incumplimiento contractual, cuando se colige que la intención es la de recuperar la inversión con los

respectivos intereses prometidos, lo que no conlleva a la nulidad del contrato.

De la responsabilidad civil y solidaria de las demandadas no queda claro cuál es el hecho atribuible a la misma porque simplemente se limita a decir que se haga la devolución del dinero, sin mediar una causal o razón, porque de los hechos genéricos la demandante atribuye a las demandadas un engaño en el negocio celebrado, lo que también se contrapone a la nulidad.

Como no se cumplió con los requisitos echados de menos, procedió a rechazar la demanda.

Oportunamente la parte demandante interpuso el recurso de reposición y apelación, soportado en los siguientes argumentos. Claramente indica que se trata de una acción mixta, buscando la declaración de nulidad absoluta del contrato y la declaración de responsabilidad civil extracontractual de las accionadas; que al respecto el mandatario judicial ha sostenido que las declaraciones de nulidad contractual y de responsabilidad civil si son acumulables por las siguientes razones: Transcribe el art. 1741 del C. Civil que consagra la nulidad absoluta y relativa; dado que los contratos de cuenta y participación suscritos entre las señoras MARÍA ALEJANDRA GAVIRIA MEJÍA y MAYERLING DEL SOCORO QUINTERO DE LA ESPRIELLA, están compuestos sobre causa ilícita, entendida como la ilegal motivación mediante la cual la señora María Alejandra Gaviria Mejía indujo a la suscripción de los contratos, apoderándose de todos dineros percibidos a través de la captación

propiciada por la señora Luz Marcela Quintero Restrepo, para desaparecer con los dineros sin mediar justificación, cometiendo el delito de apropiación de dinero puesto que el negocio supuesto nunca existió; la suscripción de los contratos carece de causa legal porque desde un primer momento se pretendía defraudar a los contratantes, dado que los mismos simplemente comportaban una fachada para generar confianza a los supuestos inversores y por esto el contrato debe declararse nulo; en razón de lo anterior y una vez declarado nulo el contrato se ha de declarar la responsabilidad civil extracontractual por la nulidad absoluta de los contratos por causa ilícita como elemento esencial, estando viciados de nulidad absoluta; que dada la declaración de nulidad de los contratos, los dejan sin efectos debido a su ilegalidad, por lo tanto, se desprende responsabilidad extracontractual de las accionadas; los perjuicios que reclama no se pretenden de la operación contractual porque derivan en razón de la ilicitud de la operación practicada por las demandadas, que causó perjuicio a la demandante y, por lo tanto, es preciso indemnizarla y que comprende dos elementos, el daño emergente y el lucro cesante; dicho de otra manera, la demandante mínimo dejó de percibir los intereses a la tasa legal vigente de haber invertido el dinero en cualquier otro negocio; pues de no haber recibido el daño se hubiera seguido lucrando sin problema, siendo responsable quien causa el daño y lo tiene que indemnizar.

Difiere de la posición adoptada por el despacho porque si pretende la anulación de los efectos contractuales y producto de esa anulación; es decir, de la inexistencia jurídica de estos, se deriva el resarcimiento por el aprovechamiento ilegal de

los dineros entregados a las demandadas, situación extensible a la responsabilidad civil extracontractual, de donde todas las personas tienen la obligación de no abusar de sus derechos en desmedro de los ajenos.

En cuanto al no sustento de la causal de nulidad, advierte que resulta contraria a la realidad fáctica que ha desbordado en relación con la justificación de las causas y razones en derecho que motivaron la pretensión; como se indicó, la causal de nulidad corresponde a la causa ilícita contenida en el art. 1741 del C. Civil, dada la ilegal motivación mediante la cual la señora María Alejandra Gaviria Mejía indujo a la suscripción de los contratos fachada de cuenta de participación, precisó que la causa ilícita está dada porque el interés legítimo de las demandadas era apoderarse de todos los dineros percibidos a través de la captación propiciada por la señora Luz Marcela Quintero Restrepo, para después desaparecer con los dineros sin mediar justificación alguna, lo que efectivamente sucedió y lleva al presente entuerto jurídico; lo que se sustrae de la ilegal receptación de dineros, porque en ningún momento se dio cumplimiento a lo que en los contratos convinieron, sino que se dio un incremento patrimonial injustificado de la demandada, siendo la razón de la declaración de responsabilidad extracontractual, por lo que se debe entender que efectivamente no se están acumulando pretensiones que se excluyen; precisa que esta acción no se puede entender como un incumplimiento contractual, dado que la suscripción de los contratos carece de causa legal porque desde un primer momento se pretendía defraudar a los contratantes y apoderarse de los dineros, lo que se entiende como una causa ilícita. Termina indicando que como

la demanda cumple con los requisitos legales, se debe reponer el auto y conceder el recurso de apelación interpuesto; termina solicitando que se revoque el auto del 23 de agosto de 2022 y, en su lugar, se ordene el trámite pertinente.

El 16 de septiembre del año anterior, el juzgado negó la reposición y, subsidiariamente, concedió el recurso de apelación. Luego de transcribir el art. 88 del C. General del Proceso, sobre la acumulación de pretensiones, indica que se invocan dos pretensiones principales que se excluyen entre sí y que tendrían la potencialidad de generar los mismos efectos; porque la nulidad absoluta del contrato de cuentas en participación genera la obligación de proveer sobre la restituciones mutuas, la restitución de los dineros entregados a título de inversión; por su parte, la responsabilidad civil extracontractual en los términos planteados busca que se condene a la parte demandada a restituir los dineros entregados por la demandante, lo que podría producir una doble condena; concluye que la decisión se debe mantener.

III. CONSIDERACIONES

El art. 90 del C. General del Proceso establece que se declarará inadmisibile la demanda en los siguientes casos: “1. *Cuando no reúna los requisitos formales*” y “3. *Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales*”. Al efecto, el art. 82 del C. de P. Civil indica que, salvo disposición legal en contrario, la demanda debe reunir los siguientes requisitos: “4. *Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad*” y “5. *Los hechos que le sirven de*

fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados”.

No se descarta la posibilidad de acumular en una misma demanda acciones contractuales y de responsabilidad civil extracontractual; pero, en este caso, las pretensiones no se pueden formular como principales porque se repelen o excluyen; de tal manera, que se tiene que formular la una como principal y la otra en forma subsidiaria, como expresamente lo indica el art. 88-2 ibidem.

Así mismo, se autoriza la formulación de pretensiones de varios demandantes contra un mismo demandado, o de un demandante contra varios demandados, para cuyo efecto, se debe cumplir con los requisitos previstos en el inciso 3º, del Ordinal 3º del art. 88 que viene de citarse; lo que no descarta la posibilidad de que la demanda se dirija contra uno de los demandados por una responsabilidad contractual y frente a los demás demandados, o incluso frente a todos, siempre y cuando se cumpla con tales requisitos, por una responsabilidad extracontractual.

En este caso, la demanda versa sobre los contratos de cuenta de participación que enuncia la demanda, suscritos por la demandante con la señora María Alejandra Gaviria, de los cuales solicita en la pretensión primera declarar la nulidad absoluta por causa ilícita.

Así mismo, solicita declarar a las demandadas civil y solidariamente responsables por responsabilidad civil

extracontractual, para que devuelvan y paguen a la demandante el capital.

Lo anterior también pone de manifiesto que a la vez que se invoca una pretensión de naturaleza contractual frente a la señora María Alejandra Gaviria, también se invoca una extracontractual, en cuyo caso se tiene que formular la una como principal y la otra como subsidiaria, requisito que no se cumple porque se formularon como principales.

Si se accede a la primera pretensión, de declarar la nulidad de los contratos, las cosas se retrotraen, lo que conlleva al pago de las prestaciones que surgen del contrato, como es la devolución de los dineros que la demandante pagó en cumplimiento de las obligaciones adquiridas y, precisamente, esta pretensión es la que se formula en la responsabilidad civil extracontractual; lo que conllevaría a una doble condena.

La demanda también informa de maniobras de las demandadas para la captación de dineros, sin determinar con claridad y precisión los hechos que constituyen la causa ilícita (art. 1524 del C. Civil), soporte de la nulidad solicitada; incluso, esas maniobras, parecen encuadrar en un dolo, que constituye un vicio del consentimiento en los términos del art. 1515 del C. Civil, lo que conlleva a nulidad relativa o una indemnización de perjuicios.

De la demanda también se infiere un incumplimiento del extremo contractual pasivo, lo que incluso, tiene consecuencias jurídicas, que también conlleva a la restitución pretendida, incluso, con indemnización de perjuicios.

En verdad, a más de que hay una indebida formulación de las pretensiones, también se advierte que no están fundamentadas como se ha venido indicando; pues se deben exponer los fundamentos suficientes, que constituyen la causa de las consecuencias jurídicas solicitadas.

Lo dicho es suficiente para concluir que la parte demandada no dio cumplimiento a los requisitos exigidos, lo que imponer la confirmación del auto que rechazo la demanda.

IV. RESOLUCION

A mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL,

R E S U E L V E

- 1.** Confirmar el auto de fecha y procedencia indicadas, por las razones expuestas en la parte motiva.
- 2.** Se ordena devolver la actuación al Juzgado de origen.

COPIESE Y NOTIFIQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARIN

Magistrado